



DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ
SERVICIUL MONITORIZARE ȘI TRANSPARENTĂ DECIZIONALĂ
Nr. 13424 /26.10.2015

MINUTA

Dezbaterii publice organizată în conformitate cu prevederea Legii nr. 52/2003 la
Consiliul Județean Timiș, în data de 26.10.2015

Cornelia-Mihaela Paraipan: Având în vedere solicitarea Asociației „Spirit Bănățean” cu nr.12928/15.10.2015, prin președintele acesteia, d-l Martinescu Marius, am organizat o dezbateră publică, în conformitate cu prevederile L.52/2003, pe tema Proiectului de Hotărâre al Consiliului Județean Timiș pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind cumpărarea de bunuri imobile de către Județul Timiș. Fac precizarea că ulterior postării acesteia pe site-ul CJT, Direcția Patrimoniu – în urma verificării documentelor – a concluzionat că la nivelul Serviciului Administrarea Patrimoniului se va întocmi o procedură operațională, regulament adoptat prin HCJT.

Marius Martinescu: În primul rând, consemnez că la această dezbateră trebuia să fie prezent inițiatorul, și nu doar inițiatorul, ci și reprezentanții compartimentelor de specialitate care contribuie la elaborarea actului normativ. Puteți să-mi spuneți de ce nu sunt prezenți?

C.M.P.: În urma solicitării pe care ne-ați adresat-o, am făcut o adresă către Direcția Patrimoniu prin care i-am invitat să desemneze un reprezentant pentru a participa la dezbateră publică. Ne-au răspuns, în data de 20 octombrie și ne-au informat că nu au calitatea de inițiator al acestui act normativ și, în consecință, nu se impune participarea Direcției Patrimoniu la dezbateră publică de astăzi.

M.M.: Ok, există un inițiator? Care este acesta și dacă are nume și prenume.

C.M.P.: Expunerea de motive și regulamentul, așa cum reiese din comunicarea cu Direcția Patrimoniu, a fost întocmită de consilier juridic debutant Siklovan Diana și ulterior înaintată Direcției Administrația Patrimoniului.

M.M.: Dacă d-ra Siklovan este inițiatorul, atunci înseamnă că este și autorul notei de fundamentare și a expunerii de motive. Eu repet acea solicitare pe care v-am transmis-o și care poartă nr. 12927 din 15.10.2015 și care solicita completarea anunțului în aplicarea Legii 52 cu cele 3 documente: nota de fundamentare, expunerea de motive și un referat privind necesitatea adoptării actului normativ propus. Dacă cele două prime documente sunt semnate de dumneaei, v-aș ruga să refaceți această informare, sau să-mi transmiteți un exemplar din cele trei documente la care face referire Legea 52. Aștept un răspuns, se poate acum?

C.M.P.: Da, în răspunsul pe care l-am întocmit și pe care o să vi-l transmit astăzi, am comunicat expunerea de motive semnată de d-ra Siklovan și v-am precizat că nu există raport de specialitate și nici notă de fundamentare. D-ra Șiklovan a redactat documentele, nu are conform legii calitatea de inițiator.

M.M.: Atunci cineva a greșit când a publicat pe site-ul Consiliului Județean propunerea de Hotărâre. Aceasta, în condițiile în care a fost semnată doar de o singură persoană nu

putea fi publicată pe site pentru dezbatere publică. Mi se pare că este neprofesionist ridicarea pe site a unui document, care, așa cum spuneți dvs., poartă semnătura unui inițiator care nu trebuia să facă acest lucru.

C.M.P.: Domnul Președinte era plecat și nu a semnat expunerea de motive. Acum noi, în răspunsul pe care o să vi-l remitem astăzi, am precizat că la nivelul Consiliului Județean Timiș se publică toate Proiectele de Hotărâre inițiate. Și a fost încărcat cu titlu orientativ, în vederea consultării, nu neapărat în vederea organizării unei dezbateri publice, nefiind forma sa finală. Ulterior s-a concluzionat că nu va lua forma unei Hotărâri, ci a unei proceduri operaționale.

M.M.: Nu poate să apară pe site un document care nu este avizat de conducătorul instituției. Conducătorul instituției are persoane care îl înlocuiesc în funcție atunci când acesta lipsește. Aș vrea un punct de vedere al d-nei Tărlă, care este prezentă și care gestionează Direcția.

Doina-Adriana Tărlă: Ceea ce vă spun acum nu este ca să mă scuz, departe de mine acest lucru. În săptămâna premergătoare intrării mele în concediu, urma ca acum două săptămâni să intru în concediu din cauza unor probleme medicale. În joia aceea am primit documentele, la fel cum primim toate documentele, pentru publicarea lor pe site. Îmi asum întreaga vină legată de tot ceea ce s-a întâmplat vis-a-vis de acest proiect în cele două săptămâni în care eu n-am fost. Recunosc că am semnat acel anunț, cu toate că nu aveam calitatea. Ca director executiv nu trebuia să semnez un anunț de publicare pe Legea 52. Îmi recunosc vina întru totul. Am semnat joi acesta, pentru că, v-am spus, urma să intru luni în concediu, aveam deja programare la spital. Ce s-a întâmplat în decursul celor două săptămâni cât am lipsit oricum nu mai are nicio relevanță. Nimeni nu-și asumă, îmi asum eu răspunderea asupra a tot ceea ce s-a întâmplat și luați-o ca o lipsă de profesionalism din partea mea.

M.M.: Mulțumesc pentru răspuns, dar nu vroiam să vă atribui și nici să vă atribuiți responsabilitatea acestui demers. Demersul trebuia însușit ca responsabilitate de către conducătorul unității.

D.A.T.: Nu este vina d-lui Președinte, așa cum v-a spus și colega mea, acesta nu a fost prezent vineri. A fost o conjunctură, vineri nu a fost dânsul, joi semnase eu, urmând să lipsesc de luni. Nu puteam să am controlul a ceea ce se întâmpla de luni încolo, când trebuiau obținute toate semnăturile. De aceea, reiterez, nu este vina președintelui. Nu este el responsabil pentru ceea ce face aparatul executiv. Este vina mea și mi-o recunosc pentru perioada cât am fost la serviciu.

M.M.: Este de presupus că, pe cale de consecință, dumneavoastră personal veți afișa pe site retragerea documentului și eroarea publicării lui? Pentru că, în momentul de față, el pare că este un document serios.

D.A.T.: Exact cum am semnat acel anunț, și v-am spus, prima mea greșală a fost acolo: acest anunț nu trebuie semnat de mine ca și director executiv a Direcției de Administrație Publică Locală, exact așa voi emite un anunț. Dacă dumneavoastră doriți, îmi fac și mea culpa în fața Consiliului Județean.

M.M.: Nu cât de cinică sau necinică este situația în speță mă interesează, ci ca la fel de serios cum a fost publicat acel anunț să fie și de data asta la modul serios un anunț care să anuleze greșeala pe care dumneavoastră v-ați asumat-o în momentul de față, în această dezbatere publică, consemnată în procesul-verbal, într-un document oficial în aplicarea Legii 52.

D.A.T.: Bineînțeles, și v-am spus, sunt conștientă de repercusiunea gestului meu. Nu e nicio problemă. Sunt conștientă de tot și dacă este nevoie de un vinovat, acela sunt eu.

M.M.: Aș avea în final, fiindcă constat că mare parte din punct de vedere al inițiativei a fost clarificată, curiozitatea să știu cum voi primi, sau dacă voi primi cele două răspunsuri pe care le aștept: unul se referă la solicitarea celor trei documente pe care le-am cerut, iar a doua hârtie care ar trebui să fie urmată de un răspuns se referă la acea adresă pe care am înaintat-o și care solicită în final retragerea documentului și anularea demersurilor.

D.A.T.: Adresa cu nr. 12930 din 15.10.2015, bănuiesc că la aceasta faceți referire, astăzi în data de 26 octombrie am primit-o eu. În termen legal, voi da răspunsul. Oricum, din 15 până în 26 nu cred că este responsabilitatea mea, odată ce am fost în concediu de odihnă, deci considerați-o din 26, atunci când eu am primit corespondența.

M.M.: Mulțumesc.

D.A.T.: Mulțumim și noi.

**Responsabil pentru relația cu societatea
civilă în aplicarea prevederilor
Legii nr.52/2003
Cornelia-Mihaela PARAIPAN**

